

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2024 M. GEGUŽĖS 15 D. NUTARIMO NR. 349 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS
VALSTYBĖS INFORMACINIŲ IŠTEKLIŲ VALDYMO ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO
PASTABŲ DERINIMO LENTELĖ**

Eil. Nr.	Institucija	Pastabos	Įvertinimas
1.	AB Lietuvos radijo ir televizijos centras	<p><i>Dėl Projekto 1.1 papunkčio, kuriuo siekiama pakeisti Nutarimo Nr. 349 patvirtinto Centralizuotai teikiamų informacinių technologijų paslaugų teikimo tvarkos aprašo 4.3 papunktį.</i></p> <p><...> Paslaugų teikimo aprašo 4.3 papunktis visų pirma nustato teisinę pareigą Bendrovei teikti paslaugas konkrečioms IT paslaugų gavėjams, tačiau niekaip neįpareigoja IT paslaugų gavėjų šias paslaugas užsakyti ar nupirkti. Kitaip tariant, 4.3 papunktis užtikrina IT paslaugų gavėjų teisėtą lūkestį, kad pasikreipus į Bendrovę IT paslaugoms įsigyti, tenkinti jų užsakymą nebus atsisakyta.</p> <p><...> Projekte siūloma išbraukti iš Bendrovei, kaip IT paslaugų teikėjai, priskirtų klientų sąrašo ST naudotojus, kurie nepatenka į VSSA klientų sąrašą, ir vietoje to įrašyti abstrakčią formuluotę, jog Bendrovė paslaugas teikia subjektams, valdantiems ir (ar) tvarkantiems VII. Tokia formuluotė visų pirma sąlygoja neapibrėžtumą ir koliziją dėl paslaugų teikimo tarp IT paslaugų teikėjų. Pvz. patvirtinus Projekto nuostatas taptų visiškai neaišku, kokie IT paslaugų gavėjai yra priskirti Bendrovei, ir kokie priskirti VI Registrų centrui. Be to, tuomet kiltų neapibrėžtumų, kaip institucijos ir įstaigos turėtų pasirinkti IT paslaugų teikėją ir su kuriuo IT paslaugų tiekėju sudaryti IT paslaugų teikimo sutartį, kaip nurodyta VIIIVĮ 43 straipsnio 5 dalyje.<...> kitiems IT paslaugų teikėjams yra nustatyti išsamūs ir konkretūs IT paslaugų gavėjų sąrašai ar aiškiai apibrėžtos IT paslaugų gavėjų grupės.<...> priešingai nei visi kiti IT paslaugų teikėjai, Bendrovės VDC nėra skirti vidiniams poreikiams tenkinti (kaip pvz. VI Registrų centro valdomas VDC), todėl nepriskyrus aiškių IT paslaugų gavėjų kyla reali grėsmė ir rizika dėl Bendrovės valdomų VDC užpildymo, infrastruktūros išlaikymo, investicijų atpirkimo ir finansinių įsipareigojimų (paskolų grąžinimo) vykdymo.<...></p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>VIIIVĮ 45 straipsnio nuostatos nenumato, į Saugiojo tinklo naudotojų sąrašą įtrauktiems subjektams savo valdomus valstybės informacinius išteklius, laikyti LR TC VDC. Atsižvelgiant į tai, šio ribojimo atsisakoma.</p> <p>Pažymėtina, kad Projektu nėra nustatomi apribojimai ST naudojamas, kurie nepatenka į VSSA klientų sąrašą, gauti IT paslaugas iš LR TC.</p> <p>Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad VIIIVĮ 43 straipsnio 5 dalis nereglamentuoja IT paslaugų tiekėjo pasirinkimo. Šioje dalyje numatyta, kad <i>IT paslaugų gavėjas su valstybės IT paslaugos teikėju ar teikėjais sudaro rašytinę IT paslaugų teikimo sutartį, atitinkančią ministro tvirtinamo IT paslaugų teikimo sutarčių standartinių sąlygų aprašo reikalavimus.</i></p>
		<p><i>Dėl Projekto 1.2 papunkčio, kuriuo siekiama pakeisti Nutarimo Nr. 349 patvirtinto Paslaugų teikimo aprašo 8.14 papunktį.</i></p> <p>Projekto rengėjo siūlymas iš Paslaugų teikimo aprašo išbraukti nuostatą, kad valstybės IT paslaugų teikėjo teikiamos IT paslaugos Saugiojo valstybinio duomenų perdavimo tinklo naudotojams turi būti pasiekiamos naudojant Sauguji</p>	<p>Neatsižvelgta</p> <p>Nuostatos atsisakyta atsižvelgiant į tai, kad nuostatos, susijusios su SVDPT tinklo naudojimu, yra nustatytos aukštesnės galios teisės akte – KSI, kurio nuostatų privaloma</p>

		<p>valstybinį duomenų perdavimo tinklą (toliau – SVDPT), yra nesuderinamas su Lietuvos Respublikos kibernetinio saugumo įstatymo (toliau – KSI) nuostatomis.</p> <p><...></p> <p>KSI 37 straipsnio 1 dalyje kartu yra nustatyta, kad tuo atveju, kai nėra techninių galimybių jungtis prie viešųjų elektroninių ryšių tinklų tik per SVDPT, institucijos turi teisę Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatytais atvejais ir tvarka prie viešųjų elektroninių ryšių tinklų jungtis ne per SVDPT.</p> <p><...> Atsižvelgiant į tai, jog Vyriausybė sprendimu turi teisę suteikti konkrečiam subjektui išimtį, nėra suprantama, kodėl Projekto rengėjas siūlo išbraukti nuostatą, kuri atkartoja KSI 37 straipsnio 1 dalyje nustatytą bendrąją taisyklę dėl SVDPT naudojimo, užuot siūlęs nustatyti išimtį konkrečiam IT paslaugų teikėjui ar IT paslaugų gavėjui, kuriam dėl objektyvių techninių galimybių nėra galimybių jungtis prie viešųjų elektroninių ryšių per SVDPT. <...></p> <p><...> Kartu, toks Projekto rengėjo siūlymas, koks pateiktas dabar, sukuria pagrindą spekuliacijoms, kad tokiu atveju visos valstybės IT paslaugų teikėjų teikiamos IT paslaugos ST naudotojams, nepriklausomai nuo VII svarbos ar IT paslaugų turinio, gali būti teikiamos nesinaudojant ST duomenų perdavimo sprendimais.<...></p>	<p>laikytis nepriklausomai nuo Projekte nustatyto teisinio reguliavimo, todėl argumentas, kad atsisakius 8.14 papunkčio sukuria pagrindą spekuliacijoms, kad tokiu atveju visos valstybės IT paslaugų teikėjų teikiamos IT paslaugos ST naudotojams, nepriklausomai nuo VII svarbos ar IT paslaugų turinio, gali būti teikiamos nesinaudojant ST duomenų perdavimo sprendimais, yra nepagrįstas.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad Vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų¹ 9 p., įgyvendinamajame teisės akte neturėtų būti atkarojamos aukštesnės teisinės galios teisės akto nuostatos.</p>
		<p><i>Dėl Projekto 2.1 papunkčio, kuriuo siekiama pakeisti Nutarimo Nr. 349 patvirtinto Valstybės informacinių išteklių ir jų kopijų laikymo duomenų centruose ir šių išteklių veiklos atkūrimo iš kopijų tvarkos aprašo 6 punktą.</i></p> <p>Siūlomas pripažinti netekusiu galios Valstybės informacinių išteklių ir jų kopijų laikymo duomenų centruose ir šių išteklių veiklos atkūrimo iš kopijų tvarkos aprašo (toliau – Kopijų aprašas) 6 punktas VIIVĮ 45 straipsnio 1 ir 2 dalių apimties nesiaurina. Priešingai - jas papildo ir paaiškina, nustatydama aiškias taisykles, kurios be kita ko, yra susijusios su VII valdymo efektyvumu – pvz. Kopijų aprašo 6.1 papunktis, kuris nustato, kad jei institucija, turinti skirtingų kategorijų VII, visus VII laikytų viename VDC ir nepatirtų papildomų išlaidų papildomam duomenų perdavimo, atskyrimo, skirtingų IT sistemų administravimui ir pan.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Pakartotinai atkreipiame dėmesį, kad VIIVĮ 45 straipsnis <i>Saugiojo tinklo naudotojų sąrašą</i> įtrauktiems subjektams valdantiems mažos ir vidutinės svarbos VII nenustato prievolės šiuos VII laikyti VDC.</p> <p>Projektu atsisakoma nuostatų, kurios praplečia Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 45 straipsnio nuostatas (Kopijų tvarkos aprašo 6.1, 6.4) bei nuostatų</p>

¹ Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“.

	<p><...> Projekto rengėjo siūlymas pripažinti netekusiu galios Kopijų aprašo 6.4 papunktį yra nepagrįstas, ribojantis valstybės poreikiams įrengtų VDC panaudojimą ir keliantis realias rizikas žalai atsirasti.<...></p> <p><...> Projekto rengėjo teiginiai, kad Kopijų aprašo 6 punktas, kuris nustato ST naudotojams pareigą laikyti mažos ir vidutinės svarbos valdomus VII VDC, nepagrįstai siaurina (riboja) VIIIVĮ taikymo apimtį yra neteisingas. Kopijų aprašo 6 punkto nuostatos atitinka VIIIVĮ 45 straipsnio 2 dalį ir jai neprieštarauja. VIIIVĮ nustato bendrąją taisyklę, kuri taikoma visoms valstybės ir savivaldybės institucijoms, valstybės ar savivaldybės valdomoms įmonėms, kurios valdo VII, tuo tarpu Kopijų aprašo 6.4 papunktis detalizuoja pareigą tik ST naudotojų atžvilgiu. Kopijų aprašo 6.4 papunkčio nuostatos yra nustatytas dėl visiškai objektyvių priežasčių – SVDPT tinklu sujungti visus ir bet kokius privačius duomenų centrus, kurie atitinka technologinius ir organizacinius reikalavimus, nėra galimybių, tuo tarpu visi VDC yra prijungti prie SVDPT, kas užtikrina, kad ST naudotojams įsigyjant VDC paslaugas yra užtikrinamas KSĮ bei KSĮ įgyvendinimą detalizuojančių teisės aktų reikalavimus.<...></p> <p><...> Antra, galiojantis teisinis reguliavimas skatina ST naudotojus naudotis valstybės poreikiams sukurta VDC infrastruktūra ir paslaugomis. ST naudotojams perkėlus valdomus VII į VDC, būtų užtikrintas efektyvus VDC panaudojimas ir atliktų investicijų atsipirkimas. Ir priešingai, ST naudotojams perkėlus didžiąją dalį VII į privačius duomenų centrus, kiltų reali rizika dėl VDC infrastruktūros išlaikymo ir kokybiško IT paslaugų teikimo. Kaip jau buvo minėta – pavedimai Bendrovei pastatyti ir įrengti valstybės poreikiams VDC buvo priimti galiojant aiškiam ir nedviprasmiškam reguliavimui, kad visi ST duomenys, registrai, informacinės sistemos bei serverių įranga privalo būti laikomi VDC.<...></p> <p><...> Dėl galiojančio teisinio reguliavimo Bendrovė yra nepajėgi pati užtikrinti VDC išlaikymo. Maloniai paaiškiname, kad (i) VDC yra išimtinai valstybės poreikiams sukurta turtas, (ii) valstybė yra nustačiusi konkrečius technologinius ir organizacinius reikalavimus VDC infrastruktūrai ir jos valdytojui, kurių įgyvendinimui Bendrovė atliko dideles investicijas, (iii) Vyriausybė yra įtraukusi Bendrovę į IT paslaugų teikėjų sąrašą ir apribojusi galimybes teikti bet kokias VDC pagrindu sukurta paslaugas (Paslaugų teikimo aprašo 4.3 papunktis leidžia teikti tik tris paslaugas), (iv) VIIIVĮ 44 straipsnio 3 dalimi nuo 2024 metų sausio 1 d. buvo apribota teisė vykdyti aktyvius pardavimus ir pan. Esant visiems šiems apribojimams, Bendrovė yra nepajėgi pati užtikrinti VDC infrastruktūros išlaikymą ir kokybišką IT paslaugų teikimą, paskolos, paimtos VDC projektui įgyvendinti,</p>	<p>atkartojančių VIIIVĮ nuostatas (Kopijų tvarkos aprašo 6.2 ir 6.3 papunkčiai) ir paliekamos tik nuostatos atitinkančios minimo VIIIVĮ 45 straipsnio nuostatas.</p> <p>Pažymėtina, kad pagal VSSA atliktą analizę, LRTC teikiamų paslaugų (VDC patalpų su tuščiomis spintomis teikimą, <i>angl. DCaaS</i>) kainos yra apie 40 proc. didesnės už rinkos kainas. Į EIM kreipėsi nemažai viešojo sektoriaus institucijų (savivaldybės, klinikos) kurios išreiškė susirūpinimą, kad pasirašius sutartis su LRTC kaina už DCaaS paslaugas bus gerokai didesnė, nei dabar moka pirkdami tą pačią paslaugą iš rinkos.</p> <p>Projektu siūlomi pakeitimai atvertų galimybę mažos ir vidutinės svarbos VII patikėti privatiems DC, dėl ko į Saugiojo tinklo naudotojų sąrašą įtraukti subjektai galimai galėtų įsigyti šias paslaugas palankesnėmis sąlygomis.</p>
--	--	--

		gražinimą, todėl galiojančios Kopijų aprašo nuostatos, įskaitant ir tas, kurias EIM Projektu siūlo panaikinti, yra būtinos ir svarbios. <...>	
		<p><i>Dėl Projekto 2.2 papunkčio, kuriuo siekiama pakeisti Kopijų aprašo 8 punktą.</i></p> <p><...>Visų pirma, ne alternatyvos, o teisės laikyti privačiuose duomenų centruose įtvirtinimas Kopijų aprašo 8 punkte ir yra Projekto rengėjo deklaruojamas VIIIVĮ 45 straipsnio 2 dalies susiaurinimas. Antra, Valstybei priėmus du sprendimus (i) nustačius nevienodus technologinius ir organizacinius reikalavimus VDC ir privatiems duomenų centrums, taip pat (ii) apribojus VDC valdytojams vykdyti aktyvius pardavimus, bet kokios deklaratyvios formuluotės „turi teisę laikyti privačiuose duomenų centruose“ yra ne kas kita, o VII atidavimas privatiems duomenų centrums, o ne „teisės pasirinkti“ įteisinimas. Nekeičiant reguliavimo ir nenustačius VDC infrastruktūros išlaikymo mechanizmo (pvz. kompensacijų), Vyriausybės lygmeniu yra būtinas labai konkretus IT paslaugų teikėjų ir IT paslaugų gavėjų paskirstymas.<...></p> <p>Be to, siekiant įvertinti Projekto rengėjo siūlymų naudą valstybei, visais atvejais yra būtina atlikti ekonominius paskaičiavimus, ar VII saugojimas privačiuose duomenų centruose yra pigesnis nei VII saugojimas VDC. Atsižvelgiant į tai, jog VII saugant privačiuose duomenų centruose, tokių VII kopijos, vadovaujantis VIIIVĮ 45 straipsnio 2 dalimi, privalo būti saugomos VDC, šiuo atveju svarbu įvertinti, ar galutinė kaina, kurią VII valdytojas mokės privačiam duomenų centrų valdytojui už VII originalų laikymą, ir VDC valdytojui už VII kopijų laikymą, yra mažesnė nei VII valdytojo mokėtina suma VDC valdytojui už VII originalų laikymą.<...></p> <p>Be to, Kopijų apraše neturi būti naudojama formuluotė „turi teisę“, kuri nesuderinama su VIIIVĮ 45 straipsnio 2 dalimi. Minėto įstatymo straipsnio nustato pareigą, o ne teisę VII valdytojams ar tvarkytojams perkelti VII į VDC ar privačius duomenų centrus. „Turi teisę“ formuluočių naudojimas sukurtų trečią pasirinkimo teisę – VII niekur neperkelti ir laikyti nuosavose serverinėse, kas nėra suderinama su keliama ekonomiško, saugumo ir efektyvumo tikslais.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>VIIIVĮ 45 straipsnis <i>Saugiojo tinklo naudotojų sąrašą</i> įtrauktiems subjektams valdantiems mažos ir vidutinės svarbos VII nenustato prievolės šiuos VII laikyti VDC.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad Projektu nėra nustatomi apribojimai IT paslaugo gavėjams, laikyti savo valdomus mažos ar vidutinės svarbos VII tik VDC arba tik privačiuose DC. Todėl IT paslaugų gavėjai patys galės įsivertinti kur jiems labiau apsimoka laikyti savo valdomus vidutinės ar mažos VII.</p> <p>Dėl formuluotės „turi teisę“, atkreiptinas dėmesys kad Projektu ši formuluotė yra nekeičiama ir yra šiuo metu galiojančiame Kopijų apraše.</p>
		<p><i>Dėl Projekto 3.1 papunkčio, kuriuo siekiama pripažinti netekusiu galios Nutarimo Nr. 349 patvirtinto Atlyginimo dydžių už naudojimąsi centralizuotai teikiamomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytų grupių informacinių technologijų paslaugomis apskaičiavimo tvarkos aprašo 3.1.6 papunktį.</i></p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>LRTC nėra pateikusi Ministerijai informacijos apie įsigytos infrastruktūros kaštus VDC paslaugai teikti, paskolos poreikį ir</p>

		<p><...> EIM iniciatyva išbraukus 3.1.6 papunktį, dalis su paslaugų teikimo sąnaudų, o konkrečiai palūkanų sąnaudos, susijusios su VDC, kaip turto, reikalingo konkrečiai centralizuotai IT paslaugai teikti, įsigijimu, būtų paliktos dengi Bendrovei, dėl ko LRV ir akcininko keliami veiklos pelningumo tikslai nebūtų pasiekiami.</p> <p><...> Atlyginimo aprašo 3.1.6 papunktį pripažinus netekusiu galios, valstybės IT paslaugų teikėjai iš esmės skatinami neefektyviai vykdyti savo veiklą, t.y. veiklą vykdyti išimtinai naudojant tik nuosavas lėšas ir valdomą turtą. Ši iniciatyva kartu prieštarautų valstybės veiksmams bei rekomendacijoms, kuriomis, siekiant veiklų efektyvinimo, valstybės kontroliuojamas įmonės yra skatinamos skolintis ir naudoti veikloje skolintas lėšas.</p> <p>Palikus paskolų palūkanas dengi savomis lėšomis, IT paslaugų teikėjai kartu yra skatinami šias sąnaudas kompensuoti kitų vykdomų veiklų sąskaita (vykdyti kryžminį subsidijavimą) ir (ar) pelno sąskaita, dėl ko būtų mažinamas dividendų surinkimas į valstybės biudžetą.</p>	<p>pan. Jei yra patiriamos palūkanų sąnaudos, jos galėtų būti kompensuojamos iš gaunamo pelno.</p>
		<p><i>Dėl Projekto 3.2 papunkčio, kuriuo siekiama pakeisti Atlyginimo aprašo 4 punktą.</i></p> <p>Galiojančio Atlyginimo aprašo 4 punkto formuluotė, kad pirmais metais teikiamų paslaugų kainą laikoma, kad VDC bus 100 proc. panaudotas, o sekančiais – įvertinus faktinį užimtumą, yra logiška ir pagrįsta, nes visos patiriamos sąnaudos yra įtraukiamos į paslaugų kainodarą ir perkeliama galutiniams naudotojams. Nustačius kitokią taisyklę, reikšminga dalis sąnaudų būtų paliktos dengti Bendrovei, o tai reikštų kryžminį veiklų subsidijavimą.<...></p> <p>Atlyginimo tvarkos aprašo 4 punkte nustatytas reguliavimas yra skatinantis efektyviai išnaudoti VDC technologinius pajėgumus, o kartu įpareigojantis politiką formuojančią ir valstybės IT paslaugų teikimo prižiūrinčią institucijas skatinti spartesnį VII migravimą į VDC.</p> <p>Atsisakius Atlyginimo tvarkos aprašo 4 punkto yra būtina nustatyti kompensaciją už nepanaudotus VDC pajėgumus ir/arba skirti papildomus asignavimus dėl patiriamų kaštų, kurių nepadengia paslaugų kainos, kompensavimo. Kitaip tariant, šio punkto pakeitimą galima įgyvendinti tik tuo atveju, jei Atlyginimo aprašas būtų papildytas nuostatomis dėl laisvų resursų rezervacijos (arba kompensavimo ar pan.):</p> <ul style="list-style-type: none"> • VDC grupės paslaugų teikėjų valdomi laisvi VDC technologiniai pajėgumai yra rezervuojami ir palaikomi valstybės perspektyviniams poreikiams bei valstybės informacinių išteklių plėtrai; 	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymėtina, kad turi būti atlygio nustatymo užtikrintas skaidrumas ir pagrįstumas. Iš LRTC patektos pastabos darome išvadą, kad su VDC paslauga susijusios visos patiriamos sąnaudos ir fiksuoti kaštai, nepriklausomai nuo VDC panaudojimo apimties, bus įtraukiami nustatant atlygio dydį galutiniams gavėjams tai yra iš esmės biudžetinėms įstaigoms, o tai yra nepagrįsta ir nesąžininga.</p> <p>Konkretus IT paslaugos gavėjas turi gauti paslaugą ir atlyginti tik už konkrečią jam teikiamą paslaugą ir neprisiimti visos LRTC infrastruktūros įsigijimo kaštų.</p> <p>LRTC nėra pateikusi Ministerijai informacijos apie įsigytos</p>

		<ul style="list-style-type: none"> VDC technologinių pajėgumų rezervavimo kaina yra nustatoma vienam technologiniam įrangos talpinimo plotui per kalendorinį mėnesį, kuri apskaičiuojama pagal formulę, pateiktą Atlyginimo aprašo 4 punkte; valstybės poreikiams rezervuoti VDC technologiniai pajėgumai kartą per mėnesį peržiūrimi įvertinant per ataskaitinį periodą faktiškai išnuomotus ir/ar atlaisvintus VDC pajėgumus VDC grupės paslaugų gavėjų poreikiams; LRV įgaliota institucija ne vėliau kaip per tam tikrą terminą nuo šio Nutarimo įsigaliojimo dienos su Telecentru sudaro sutartį dėl VDC technologinių pajėgumų rezervavimo. 	<p>infrastruktūros kaštus VDC paslaugai teikti. Tą LRTC nurodo ir šio rašto preambulėje „Projekto iniciatorius pats pripažįsta, kad jam nėra žinomas bendras VII laikymo ir saugojimo poreikis, o prielaidos daromos remiantis metų senumo dalies VII valdytojų ir tvarkytojų (tik 169 institucijos buvo apklaustos) apklausa.“ Todėl darytina išvada, kad LRTC stengiasi perkelti VDC išlaikymo sąnaudas IT paslaugų gavėjams, kuriems kyla pareiga sudaryti sutartį su LRTC</p> <p>Siekiant išvengti nepagrįsto ir pernelyg didelio LRTC nustatomo atlygio už teikiamas LRTC paslaugas dydžio, Ministerija siūlo suvienodinti atlygio dydžio skaičiavimo formulę ir vienodai taikyti ją visu laikotarpiu. Tai leis nustatyti sąžiningas kainas ir nesukels nenuoseklumo bei dviprasmybių bei užkirs kelią IT paslaugų teikėjams nepagrįstai padidinti IT paslaugų teikimo sąnaudas.</p>
		<p><i>Dėl Projekto 3.3 papunkčio, kuriuo siekiama pakeisti Atlyginimo aprašo 5 punktą.</i></p> <p>Su pateikta formuluote ir siūlymu nesutinkame, nes pakeitimas įneša neapibrėžtumo ir neaiškumo - nėra aišku kas ir kokiam periodui nustato energijos efektyvumo koeficientą. Ir priešingai, galiojantis reguliavimas nustato maksimalią 1.4 PUE energijos efektyvumą koeficientą bei pareigą pagal faktinius duomenis šį koeficientą perskaičiuoti kas mėnesį prieš kiekvieną mokėjimą. Taip užtikrinama, kad nei IT paslaugų teikėjas, nei IT paslaugų gavėjai vienas kito nesubsidijuotų per elektros energijos mokamą kainą.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>„Nustatytas“ suprantamas kaip galiojantis energijos efektyvumą koeficientą (PUE) koeficientas. Nebūtinai kiekvieną mėnesį jis yra kintantis, todėl atsisakyta žodžio „mėnesio“.</p> <p>Šiuo metu galiojantis 2023 m. gegužės 30 d. ekonomikos ir</p>

			inovacijų ministro įsakymo Nr. 4-249 8.11 papunktis kur nustatyta, kad Duomenų centro energijos naudojimo efektyvumo koeficientas (PUE), apibrėžtas tarptautiniame standarte ISO/IEC 30134-2:2016, turi būti ne didesnis kaip 1.4 PUE.
2.	Asociacija „Infobalt“	Siūlome pakeisti aptariamo Aprašo 4.3 p., išdėstant jį šiuo būdu: „4.3. Akcinė bendrovė Lietuvos radijo ir televizijos centras teikia Nutarimo 2.1 papunktyje nurodytos grupės IT paslaugas valstybės institucijoms ir įstaigoms.“	Neatsižvelgta. 4.3 papunktis tikslinamas tiek, kiek tai susiję su apribojimo į SVDPT naudotojų sąrašą įtrauktiems subjektams mažos ir vidutinės svarbos VII laikyti tik VDC atsisakymu. Visų kitų keitimų šiame etape yra atsisakoma.